

Sobków 19.09.2016

Znak: ZP.1.2.2016

INFORMACJA NR 1
dla Wykonawców

Dotyczy: Postępowania przetargowego na zakup jednego samochodu ratowniczo – gaśniczego z funkcją ratownictwa ekologicznego i chemicznego

Pytanie nr 1

Dot.: pkt 1.1 c) Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by świadectwo dopuszczenia było dołączone do oferty. Trzeba zaznaczyć, że świadectwo dopuszczenia jest potrzebne przy wprowadzaniu samochodu do udziału bojowego. Wymaganie go na etapie składania ofert służy jedynie ograniczeniu ilości wykonawców mogących złożyć ważną ofertę. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści dostarczenie świadectwa dopuszczenia w dniu odbioru faktycznego pojazdu?

- 1.) Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie świadectwa dopuszczenia w dniu odbioru. Załączone do oferty świadectwo ma posłużyć Zamawiającemu do sprawdzenia zgodności zaoferowanego samochodu.

Pytanie nr 2

Dot.: pkt 2.2. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by najmniejszy prześwit pod osiami wynosił minimum 400mm oraz by kąt natarcia wynosił minimum 35°, a kąt zejścia 24°. W wymaganiach Zamawiającego jest dosyć duża niespójność, ponieważ niektóre zapisy SIWZ określają wymagania dla pojazdu uterenowionego, kategorii 2, natomiast zapisy wymienione w punkcie 2.2 i 2.5 wskazują raczej na pojazd terenowy kategorii 3. Brak konsekwencji dokładnie widać w zapisie wymagającym żeby kąt natarcia wynosił minimum 35° (samochód kategorii 3), ale kąt zejścia określony jest już na poziomie minimum 24°, co jest całkowicie pozbawione logiki oraz racjonalnego uzasadnienia natomiast jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie doprecyzował wymagań z uwagi na walory użytkowe pojazdu, a jedynie w celu ograniczenia udziału w postępowaniu wszystkich producentów pojazdów pożarniczych za wyjątkiem jednej firmy. W związku z tym, zapis ten stanowi jawne naruszenie Art. 29 Ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych mówiący, iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a niewątpliwie z takim zapisem mamy do czynienia w tym przypadku. Czy w związku z powyższym, mając na uwadze, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu średniego, w kategorii drugiej – uterenowionej, Zamawiający dopuści, samochód, którego prześwit pod osiami wynosi 290mm, a kąt natarcia i zejścia 23° zgodnie z wymaganiami normy dla samochodów tej klasy?

- 2.) Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie samochodu z niższym prześwitem i kątem natarcia. Specyfika terenu w jakim prowadzone będą akcje z użyciem przedmiotowego samochodu, wymaga od niego jak najlepszych parametrów trakcyjnych, w tym głównie dotyczy to kąta natarcia i zejścia jak i prześwitu podwozia.

Pytanie nr 3

Dot.: pkt 2.2. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by wysokość całkowita pojazdu wynosiła 3150mm. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu, którego wysokość całkowita będzie wynosiła 3200mm?

- 3.) Zamawiający nie wyraża zgody ponieważ określona wysokość pojazdu wynika z wymiarów bramy garażowej.

Pytanie nr 4

Dot.: pkt 2.3. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by rezerwa masy wynosiła min. 7%. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że rezerwa masy powinna wynosić nie mniej niż 3%. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści pojazd posiadający świadectwo CNBOP, którego rezerwa masy będzie wynosiła nie mniej niż 3%, co jest zgodne z wymaganiami normy?

- 4.) Zamawiający dopuszcza pojazd z rezerwa masy wynoszącą 3%.

Pytanie nr 5

Dot.: pkt 2.5. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga ogumienia terenowego z bieżnikiem dostosowanym do różnych warunków atmosferycznych, na wszystkich kołach ogumienie pojedyncze. Z wymagań wynika, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu w klasie 2 uterenowlonej, który z definicji przeznaczony jest do poruszania się po drogach twardych i w ograniczonym zakresie po za nimi.

W związku z tym wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących pojazdy uterenowione z ogumieniem bliźniaczym tylnej osi z bieżnikiem

uniwersalnym szosowo-terenowym.

Czy Zamawiający dopuści koła pojedyncze osi przedniej i koła podwójne (bliźniacze) na osi tylnej z bieżnikiem uniwersalnym terenowo - szosowym?

- 5.) Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie kół podwójnych (bliźniaczych) na osi tylnej, ponieważ planuje używać samochodu w trudnym terenie gdzie, zdaniem Zamawiającego, zdecydowanie lepiej sprawdzi się samochód z ogumieniem pojedynczym na obu osiach.

Pytanie nr 6

Dot.: pkt 2.6. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga układu hamulcowego z hamulcami bębnowymi na wszystkich osiach.

Alternatywą dla hamulców bębnowych są hamulce tarczowe posiadające dużo wyższą skuteczność hamowania od wymaganych przez Zamawiającego hamulców bębnowych, co dla samochodu pożarniczego jest bardzo ważną cechą zwłaszcza biorąc pod uwagę, że pojazdy pożarnicze poruszają się z dużymi przyspieszeniami oraz z maksymalnymi prędkościami.

Zastosowanie hamulców tarczowych poprawia bezpieczeństwo zarówno samych strażaków jak i innych uczestników ruchu.

Dopuszczenie przez Zamawiającego wskazanego rozwiązania pozwoli na złożenie większej ilości ofert, a co za tym idzie wpłynie na zmniejszenie ceny ofertowej pojazdu – co nie jest bez znaczenia zważywszy na fakt, że Zamawiający sam określił jako główne kryterium wyboru oferty – najniższą cenę oferowanego pojazdu.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści wykonawców oferujących zabudowy wykonane na podwoziach z hamulcami tarczowymi na obu osiach?

- 6.) Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie hamulców tarczowych, ponieważ powszechnie wiadomo że zastosowanie takiego układu hamulcowego jest rozwiązaniem dużo droższym w trakcie eksploatacji i serwisowania. W związku z tym Zamawiający nie zamierza ponosić w przyszłości tych wyższych kosztów.

Pytanie nr 7

Dot.: pkt 2.7. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd był wyposażony w immobiliser.

Immobiliser nie jest rozwiązaniem stosowanym powszechnie w pojazdach ciężarowych, a szczególnie w samochodach przeznaczonych dla straży pożarnej nie ma on praktycznego zastosowania, co więcej w razie awarii może on unieruchomić pojazd co w przypadku samochodów straży pożarnej niesie ze sobą ogromne konsekwencje.

Czy Zamawiający dopuści pojazd z kabiną spełniająca wymagania, jednakże bez immobilisera?

- 7.) Zamawiający dopuszcza pojazd który nie jest wyposażony w immobilizer.

Pytanie nr 8

Dot.: pkt 2.16. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga zamontowania z tyłu haka holowniczego do 3,5t. Wymóg ten, stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem MSWIA dot. kątów zejścia dla samochodów uterenowionych. Żaden z producentów zaczepów holowniczych nie posiada rozwiązania, które umożliwiłoby szybkie zamocowanie adaptera z hakiem kulowym, co wymusza montaż takiego rozwiązania na stałe, a to z kolei spowoduje iż zamiast wymaganego odrębnymi przepisami minimalnego kąta zejścia wynoszącego 23° uzyskamy wartość znacznie mniejszą, co stanowić będzie również dodatkowy-praktyczny problem przy poruszaniu się pojazdem po bezdrożach i będzie niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami hak holowniczy kulowy powinien być zamontowany w odległości 450 mm od podłoża.

W przypadku przykręcanego do ramy głównej pojazdu haka kulowego (belki ze wspornikami z hakiem kulowym) każdorazowe jego odkręcenie będzie musiało być potwierdzone przez uprawnionego diagnostę na prawidłowość montażu haka.

Prosimy więc o wyjaśnienie jakie rozwiązanie należy zaproponować aby spełnić wymagania Zamawiającego, a jednocześnie aby nie stać w sprzeczności z obowiązującymi przepisami rozporządzenia MSWIA z dnia 27 kwietnia 2010r. (Dz. U Nr 85, poz. 553)?

Czy Zamawiający, mając na uwadze możliwości trakcyjne pojazdu w terenie, zrezygnuje z wymogu wyposażenia pojazdu w dodatkowy hak kulowy?

- 8.) Zamawiający w pkt 2.16 opisu przedmiotu zamówienia nie wymaga zamontowania z tyłu haka holowniczego do 3,5t tzn. nie ma wymogu wyposażenia pojazdu w dodatkowy hak kulowy.

Pytanie nr 9

Dot.: pkt 3.1. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by zabudowa była wykonana ze stali nierdzewnej i aluminium oraz zamontowana na ramie pośredniej wyposażonej w amortyzujące elementy metalowo-gumowe.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z zabudową wyposażoną w elementy kompozytowe zamontowaną na ramie pomocniczej, która z kolei jest zamocowana w sposób elastyczny do ramy podwozia zgodnie z wytycznymi producenta podwozia?

- 9.) Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie wykonania zabudowy.

Pytanie nr 10

Dot.: pkt 3.5. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w skrytki o głębokości użytkowej min. 550 mm.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu ze skrytką o głębokości użytkowej mniejszej niż 550 mm, jednakże umożliwiającej ergonomiczne i bezpieczne zamontowanie przewożonego wyposażenia? Rozumiemy, że wymóg głębokości nie odnosi się również do skrytek środkowych, które z racji usytuowania zbiornika wody mają głębokość min. 40 cm?

- 10.) Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie zabudowy skrytek ponieważ konieczne jest zamontowanie na samochodzie kompletu wyposażenia posiadanego przez Zamawiającego o dużych gabarytach.

Pytanie nr 11

Dot.: pkt 3.6. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w oświetlenie LED pola pracy zapewniające min. 15 luksów w odległości 1m od pojazdu.

Zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1846-2 oświetlenie robocze powinno zapewniać min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu na poziomie gruntu.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z oświetleniem LED pola pracy zapewniającym zgodnie z normą min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu?

- 11.) Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie samochodu z oświetleniem pola pracy o natężeniu 5 lx w odległości 1m od pojazdu. Oświetlenie pola pracy w technologii LED.

Pytanie nr 12

Dot.: pkt 3.10. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by zbiornik wody wykonany był ze stali nierdzewnej o pojemności 3000- 3500 litrów i posiadał wąż rewizyjny szybko otwierany.

Obecnie niemal wszyscy światowi producenci stosują rozwiązania ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych gdyż jest to rozwiązanie nowocześniejsze. Niewątpliwą jego zaletą jest wysoka wytrzymałość, nieograniczona

odporność na korozję oraz znacząco mniejsza waga w porównaniu do zbiorników stalowych, które to parametry mają decydujące znaczenie w pojazdach służących celom ratowniczo- gaśniczym.

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie pojazdu ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych o pojemności min. 2500 litrów, z wężem rewizyjnym, jednakże nieszybko otwieranym?

- 12.) Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie samochodu ze zbiornikiem wody o mniejszej pojemności. Z uwagi na specyfikę terenu na jakim działa jednostka OSP, Zamawiającemu zależy na tym aby samochód miał jak największy zbiornik wody. Zamawiający nie wyraża również zgody na zastosowanie zbiornika wykonanego z materiałów kompozytowych z uwagi na przewidywane przewożenie wody pitnej.

Pytanie 13

Dot.: pkt 3.13. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga zamontowania autopompy dwuzakresowej z wydajnością na niskim ciśnieniu (0,8MPa) w przedziale min. 2600- 2800 l/min., a na wysokim ciśnieniu (4 MPa) min. 450 l/min.

Tak określony wymóg wydaje się zupełnie niemożliwy do logicznego wyjaśnienia i, jak mniemamy, wynika wyłącznie z faktu chęci utrudnienia dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom. Wedle normy autopompy klasyfikuje się jako A16, A24 lub A32, co w najprostszym tłumaczeniu oznacza nominalną wydajność na poziomie odpowiednio 1600, 2400 lub 3200 l/min, tak więc określenie wymogu na poziomie 2600- 2800 l/min wydaje się niczym innym jak celową manipulacją w celu utrudnienia uczciwej konkurencji. O bezzasadności wymogu świadczy również fakt, że Zamawiający wymaga zamontowania działka dachowego o wydajności jedynie 1600 l/min oraz jednej linii szybkiego natarcia.

Czy Zamawiający dopuści zatem zaproponowanie autopompy o wydajności wynoszącej odpowiednio min. 3200 l/min. oraz 400 l/min?

Zwracam uwagę na fakt, że zaproponowana wydajność z nadatkiem spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu zasad bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. z 2007 r. Nr 143 poz. 1002) z późn. zmianami i w zupełności wystarczą do zasilania wymaganej przez Zamawiającego jednej linii szybkiego natarcia i skutecznego prowadzenia akcji gaśniczej.

- 13.) Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie autopompy o innej wydajności, ponieważ specyfika prowadzonych akcji wymaga użycia równocześnie działka dachowego oraz linii tłocznej i linii szybkiego natarcia, a co za tym idzie konieczna jest jak największa wydajność autopompy.

Pytanie nr 14

Dot.: pkt 3.13. Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie autopompy umożliwiającej jednoczesne podawanie wody ze stopnia niskiego i wysokiego ciśnienia, bez konieczności mechanicznego ani zdalnego załączania stopnia wysokiego ciśnienia? Niemal wszyscy liczący się producenci pomp mają rozwiązania z możliwością podawania środków gaśniczych równocześnie na stopniu niskiego i wysokiego ciśnienia, bez możliwości odłączania, co znowu potwierdza tezę, iż Zamawiający nie kierował się dobrem Użytkownika a jedynie chęcią utrudnienia uczciwej konkurencji.

- 14.) Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie samochodu z autopompą, która nie ma możliwości mechanicznego dołączenia stopnia wysokiego ciśnienia. Zamawiający nie przewiduje ciągłego użytkowania linii szybkiego natarcia.

Pytanie nr 15

Dot.: pkt 3.13. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga wyposażenia pojazdu w autopompę smarowaną olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, przy czym wyklucza się konieczność uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, tzn. nie częściej niż 250 motogodzin lub co 12 miesięcy.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z autopompą smarowaną olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, bez konieczności uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, w których interwał wynosi 100 motogodzin lub 12 miesięcy, co jest typowym rozwiązaniem producentów autopomp?

- 15.) Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie samochodu z autopompą, która wymaga uzupełniania olejów i smarów co 100 motogodzin. Jest to rozwiązanie bardzo niekorzystne dla Zamawiającego i zmniejsza funkcjonalność autopompy.

Pytanie nr 16

Dot.: pkt 3.15. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by układ wodno- pianowy był wyposażony w ręczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskiwanie stężeń w zakresie od 3%- 6%, w całym zakresie pracy autopompy.

Czy Zamawiający dopuści wyposażenie układu wodno- pianowego w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń 3% i 6% w całym zakresie pracy autopompy?

- 16.) Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie samochodu z automatycznym dozownikiem ponieważ jest to rozwiązanie o wiele droższe w zakupie oraz eksploatacji. Dodatkowo może nastęrczać dużo trudności w obsłudze samochodu w trakcie akcji gaśniczej.

Pytanie nr 17

Dot.: pkt 3.2. Opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by wciągarka umieszczona była na podstawie zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez ocynk.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z wciągarką zamocowaną na podstawie zabezpieczonej antykorozyjnie inną metodą niż ocynkowanie?

- 17.) Zamawiający wyraża zgodę.

Równocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że jego prawem jest takie określenie przedmiotu zamówienia aby otrzymany pojazd spełniał jak najlepiej wszystkie jego wymagania uwzględniając specyfikę terenu i charakteru działań podejmowanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie ma obowiązku opisywać przedmiotu zamówienia w taki sposób aby zadowolić wszystkich Wykonawców. Rolą Wykonawcy jest takie

przygotowanie oferty aby spełnić wszystkie wymagania Zamawiającego, a nie próbować wpływać na Zamawiającego aby wymóc na nim zapisy pasujące jednemu Wykonawcy. Zamawiający pragnie zauważyć również, że według jego wiedzy, nieprawdziwy jest zarzut o spełnianiu wszystkich wymagań przetargowych przez jednego Wykonawcę. Według Zamawiającego wszyscy znaczący polscy producenci posiadają w swojej ofercie samochody o parametrach spełniających wymagania przetargowe.

PREZES OSP Sobków

**Radostaw Jastrzębski
tel. 785 871 978**