

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.**  
"Rozbudowa i modernizacja infrastruktury sportowej w Gminie Sobków w ramach programu Sportowa Polska"

Sobków, 28 października 2022r.  
**Do wszystkich zainteresowanych**

**Numer postępowania:**

BI.271.18.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**I O ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Sobków, **informuje o**

**I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj.

**PHU GRUMIX Karolina Przepióra - Gruda, Szkolna 8a, 42-512 Preczów**

cena ofertowa: **1 498 140,00 zł brutto**

długość okresu gwarancji: **60 miesięcy**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z zm.)

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Okres gwarancji” – waga 40,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Bogdan Francuz Firma FRANCUZ, Żębocin 24B, 32-100, Proszowice
2. TORAKOL Sp. z o.o., ul. Słoneczna 24 a, 88-210, Radziejów

3. OBO Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Trembeckiego 11a, 35-234, Rzeszów
4. Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK - KOP, Kostomłoty Pierwsze, ul. Podmiejska 105, 26-085, Miedziana Góra
5. STARK Sp. z o.o., ul. Jarońskich 21 lok. 6, 25-335, Kielce
6. MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 13A, 43-600, Jaworzno
7. PHU GRUMIX Karolina Przepióra - Gruda, Szkolna 8a, 42-512, Preczów
8. Grażyna Kowalska COMPLEXE SPORTIF, ul. Tadeusza Kościuszki 4/3, 05-240, Tłuszcz
9. Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161, Warszawa
10. GB Technology Spółka Cywilna, Garbarska 21, 25-826, Kielce

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji" (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Bogdan Francuz Firma FRANCUZ, Żębocin 24B, 32-100 Proszowice	38,08	40,00	78,08
2.	TORAKOL Sp. z o.o., ul. Słoneczna 24 a, 88-210 Radziejów	39,38	40,00	79,38
3.	OBO Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów	48,46	40,00	88,46
4.	Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK - KOP, Kostomłoty Pierwsze, ul. Podmiejska 105, 26-085 Miedziana Góra	0	0	0
5.	STARK Sp. z o.o., ul. Jarońskich 21 lok. 6, 25-335 Kielce	40,17	40,00	80,17
6.	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 13A, 43-600 Jaworzno	42,02	40,00	82,02
7.	PHU GRUMIX Karolina Przepióra - Gruda, Szkolna 8a, 42-512 Preczów	60,00	40,00	100,00
8.	Grażyna Kowalska COMPLEXE SPORTIF, ul. Tadeusza Kościuszki 4/3, 05-240 Tłuszcz	40,10	40,00	80,10
9.	Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa	42,86	40,00	82,86

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji" (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
10.	Lider Konsorcjum: GB Technology Sp. z o.o. Szewce, Dewońska 22, 26-052 Szewce Partner Konsorcjum: GB Technology s.c. Kielce, Garbarska 21, 25-826 Kielce	48,93	40,00	88,93

## II. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

**Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP**

**Kostomłoty Pierwsze**

**ul. Podmiejska 105, 26-085 Miedziana Góra**

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Z kolei zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp - Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

### Uzasadnienie faktyczne oferty:

Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z rozdziałem XV pkt. 1 SWZ - Zamawiający ustanowił obowiązek wniesienia wadium oraz zasady jego wnoszenia. Prawdliwość postanowień SWZ znajduje potwierdzenie w przepisach w art.97 ustawy Pzp. Zamawiający określił wadium na kwotę 15.000 zł. Zgodnie z rozdziałem XV pkt. 1.4 SWZ: „Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp”.

Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprawa wnoszenia wadium jest regulacją ustawową bezwzględnie obowiązującą wszystkich Wykonawców. Wadium może być wniesione w formach wskazanych w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp. O formie wniesienia wadium decyduje nie Zamawiający, lecz ustawa oraz swobodny wybór Wykonawcy, składającego ofertę. Może on wybrać taką formę wniesienia wadium, która jest dla niego dogodna i taka która gwarantuje terminowość jego wniesienia. Wykonawca Mirosław Cieplak Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna TRAK – KOP, Kostomłoty Pierwsze, ul. Podmiejska 105, 26-085 Miedziana Góra co prawda opisał w złożonym formularzu ofertowym w pkt. 15 o ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium jednak nie złożył dokumentu potwierdzającego wniesienia wadium. Zgodnie z rozdziałem XV SWZ wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji należy złożyć w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego za pośrednictwem Platformy zakupowej.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 7 pkt 29) tej ustawy oraz w zw. z postanowieniami rozdziału XV SWZ.**